

De elite moet blijkbaar op de brandstapel



Om controversie verlegen media zijn dankbare ontvangers van de cryptoboodschappen

In de cryptowetenschap is kennis ondergeschikt aan sociale handigheid

Foto Ullstein

Vervolg **Klimaatverandering** van pagina 1 in 1989, 1999, 2001 en 2006 nagerkend in *peer-reviewed* publicaties. Er bleek geen effect op de hoofdstroom van *global warming*. Het gebruikte wereldmodel is afgesteld op een database van vijftienhonderd stations, deze Chinese cijfers (of de afwezigheid ervan) verdwijnen in de ruis.

Het harde, wetenschappelijke deel I van het IPCC-rapport wordt gedekt door reviews en bevat metingen en modellen. Deel II gaat over de gevolgen voor o.a. de zeespiegel, landbouw, natuur en infrastructuur. Daarin wordt openlijk verwezen naar niet-formeel wetenschappelijke bronnen, zoals het gewraakte WWF-artikel, scripties en ooggetuigeverslagen. Deze werkwijze met deel II werd gevolgd op verzoek van de ontwikkelingslanden, met als motivatie dat men nog niet op het 'top review'-niveau kan meedenken; daartoe ontbreekt de wetenschappelijke infrastructuur. De belangrijke IPCC-samenvatting ten slotte maakt geen gebruik van deze bron, die ook geen rol speelt in de wetenschappelijke analyse van deel I.

IPCC heeft zich dus wel aan de regels gehouden. Het gebaar van Samsom past in een verhaal dat te weinig bekend is: de manipulatie van klimaatdata niet door de IPCC, maar door de andere kant, die wij de cryptowetenschap noemen. Die bloeit op het vruchtbare substraat van postmoderniteit, internet en machtige lobby's in de VS, Rusland en Saoedi-Arabië. De gebruikte methoden zijn al eerder toegepast, door onder andere de tabaksindustrie, de nucleaire sector en recentelijk door de Amerikaanse verzekeringsbranche in de oorlog tegen Obama's zorgplannen.

Postmodern: de samenleving wordt integraal mondig en elimineert alle hiërarchie en gezag. Iedereen heeft dus recht van spreken, kennis heet wel belangrijk maar is ondergeschikt aan sociale handigheid. De 'crypto's' gebruiken dit door de officiële wetenschap te kenschetsen als slechts een opsomming van meningen. Bijgevolg is er een wereldwijd geschetter ontstaan van niet-deskundigen die op internet onderomd kunnen grazen naar strohalmen om iedere denkbare opvatting te onderbouwen. Standaardtrucs zijn het uitvergroten van onzekerheden, het misvormen van statistieken, het populariseren van incidenten, en dat alles in een ruime jas van wetenschappelijk pseudojargon. De lobby heeft zich georganiseerd in de ICSC (International Climate Science Coalition) en wordt gesponsord door de Australische en Amerikaanse kolenindustrie, aldus de Canadese auteur James Hoggan in zijn boek *Climate Cover Up*. Men gebruikt de bekende iconografie van de echte wetenschap, gemobiliseerd door een horde scribenten die iedere dag overal in de wereld kan toeslaan. De publicatie over de weerstations is afkomstig van deze lobby, in de gedaante van het SPPI, Science and Public Policy Institute in Washington, en een *peer review* ervan is niet te vinden. De crypto's opereren ook onder het label van de Association of American Physicians and Surgeons, die niet alleen tegen abortus („veroorzaakt borstkanker”) ageert, tegen Obama („socialisme”) maar ook, onder de titel Oregon Institute of Science and Medicine, de Oregon Petition tegen het Kyotoverdrag heeft georganiseerd. De 34.000 ondertekenaars ervan worden door de lobby opgevoerd als wetenschappers. Op de lijst tref je alle beroepsgroepen, van acteurs tot verzekeringsagenten, en weinig kli-

maatdeskundigen.

Om controversie verlegen media, grotendeels wetenschappelijk slecht toegerust, zijn dankbare ontvangers van deze boodschappen. Geen wonder dat vooral de tabloids er garen bij spinnen. Een bladzijde met een fout, een verkeerd citaat of een rare voetnoot volstaat om met grote koppen te verkondigen dat dus het hele klimaatprobleem niet bestaat. En dan volgt een papegaiengekras van jewelste. Het staat immers eenieder vrij om een mening te hebben. En sommige slecht-opgeleide parlementariërs komen niet verder dan de relkunde.

Opmerkelijk is dat de crypto's zelden werkzaam blijken bij gerenommeerde klimaatinstututen als KNMI of NASA, en ook niet als auteurs te vinden zijn in formele *peer-reviewed* wetenschappelijke bladen. Ook daar heeft deze lobby een antwoord op: die instituten en tijdschriften worden gedomineerd door de CO₂-maffia, en die laten deze kritische buitenstaanders niet toe tot hun gelederen.

Typierend is ook dat verhoudingsgewijs veel journalisten, economen, autodidacten en gepensioneerden op de ledenlijst van deze ICSC staan. Het verontwaardigingsproza dat zij spuien bevat een beperkt repertoire. Het IPCC is een politiek orgaan in handen van links, IPCC verdraait de feiten, de echte data worden genegeerd, het klimaat koelt af (kijk maar hoeveel sneeuw er ligt), de invloed van de zon en waterdamp is veel groter dan van CO₂ of methaan, en de aarde was x miljoen jaar geleden wel twintig graden warmer.

Dat dit alles te weerleggen valt is evident, bleek ook in Kopenhagen geen punt van discussie, en werd zelfs vorige week op de energietop in Abu Dhabi (23.000 deelnemers) als irrelevant terzijde geschoven.

Reden tot zorg is er wel, omdat ongemerkt de grote verworvenheden van de wetenschap zelf op de vuilnishoop van de geschiedenis dreigen te belanden. De laatste eeuwen heeft de wetenschap zich bevrijd van theocratische verstikking, en daaruit ontwikkeld wat je 'de Methode' kunt noemen. De Methode bestaat uit een formidabel systeem van afspraken om waarneming, experiment, vergelijking, meting, falsificatie, review en spreiding wereldwijd zo te organiseren dat kennis omgezet kon worden in maatschappelijk-technische toepassingen. Dankzij de Methode ontstond de moderne samenleving. De cryptowetenschap lapt dit aan haar laars, en zo wordt de moderne technische wereld een prooi voor populisme en volkswroede.

Alle wonderen van de Methode, zoals apparaten, medische hulp, luchtvaart, telefoonverkeer, internet en veilige dijken moeten het wel doen, dat eisen de populisten, maar de elite die zich boven het volk plaatst en verschuilt achter moleculaire tovertaal moet op de brandstapel.

Het IPCC moet zich opwerpen als het boegbeeld van de wetenschap. Samsom hoort dat te verdedigen en niet met het gepeupel mee te hollen zodra zich wat problemen voordoen. Kamervragen over de werkwijze van ICSC, daarmee kan hij zijn 'cum laude'-status van het slimste Kamerlid wellicht weer terugverdienen.

➤ Meer over het IPCC: Zie bijlage wetenschap, pagina 8 en 9.